



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-981/2026-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Nevenka Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Q. DOM d.o.o. u stečaju, OIB: 52927534822, Markušbrijeg 136, Markušbrijeg, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ana Ikić, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1422/2019-155 od 3. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1422/2019-155 od 3. veljače 2026. u točkama III. i IV. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke određena je nagrada bivšem stečajnom upravitelju Mateu Ercegu u visini od 2.365,00 EUR, dok je u točki II. izreke odbijen njegov zahtjev za isplatu nagrade za poslove stečajnog upravitelja u visini od 1.635,00 EUR. U točki III. izreke određena je nagrada aktualnoj stečajnoj upraviteljici Ani Ikić u visini od 8.800,00 EUR, dok je u točki IV. izreke odbijen njezin zahtjev za isplatu nagrade za poslove stečajnog upravitelja u visini od 12.200,00 EUR.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja proizlazi da je sud tako odlučio na temelju čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ) te primjenjujući u pogledu visine nagrade Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15.; dalje u tekstu: Uredba) naročito čl. 8. Uredbe na temelju koje je i određena dodatna nagrada stečajnim upraviteljima.

3. Protiv točaka III. i IV. izreke rješenja žalbu podnosi stečajna upraviteljica Ana Ikić zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitne povrede odredaba postupka. U bitnome žalitelj u žalbi ističe prilikom ocjenjivanja složenosti poslova da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir

trajanja stečajnog postupka od šest godina te da je prvostupanjski sud propustio pravilno ocijeniti stvarni obujam i složenost poduzetih radnji. Žaliteljica navodi da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju prilikom određivanja visine nagrade stečajnom upravitelju uzimao u obzir samo činjenicu unovčenja stečajne mase te da je propustio uzeti u obzir sve ostale radnje koje su se morale poduzeti da bi do unovčenja stečajne mase i došlo, a što je rezultiralo namirenjem stečajnih vjerovnika. Ukazuje da Uredba propisuje mogućnost određivanja dodatne i posebne nagrade te da je prvostupanjski sud propustio primijeniti čl. 8. Uredbe kojom se određuje mogućnost određivanja dodatne nagrade jer je prvostupanjski sud prilikom određivanja visine nagrade propustio vrednovati osobito zalaganje stečajne upraviteljice. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovanu i preinači pobijano rješenje na način da odredi nagradu stečajnom upravitelju u cijelom zatraženom iznosu, podredno, da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskomu sudu na ponovan postupak.

4. Žalba stečajnog upravitelja je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Neosnovano žaliteljica navodi da je prilikom ocjene o visini nagrade stečajnim upraviteljima prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbe o dodatnoj i posebnoj nagradi stečajnom upravitelja i da je odluka o visini nagrade prvostupanjskog suda utemeljena isključivo na odredbi čl. 6. i čl. 7. Uredbe, to jest, da je visina nagrade isključivo utemeljena na osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase.

7. U čl. 8. i čl. 9. Uredbe su propisani kriteriji za određivanje dodatne i posebne nagrade stečajnome upravitelja te prilikom ocjene prvostupanjske odluke razvidno da je prvostupanjski sud primijenio navedene odredbe.

8. U točkama 17. i 19. obrazloženja pobijane presude prvostupanjski sud je u cijelosti naveo koje je sve radnje tijekom stečajnog postupka poduzela i izvršila žaliteljica. Nadalje, iz točaka 8.-11. obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud navedene radnje ocjenjivao i u smislu opravdanosti za eventualnu dodjelu dodatne i posebne nagrade sukladno čl. 8. i čl. 9. Uredba. Također, iz točaka 23. i 24. obrazloženja pobijane presude jasno proizlazi neosnovano žalbenih navode jer je prvostupanjski sud u citiranim točkama jasno naveo da zbog obujma i složenosti poslova koji su stečajni upravitelji poduzeli dosuđuje stečajnim upraviteljima iznos nagrade veći od onog koji bi im pripao ako bi se visina nagrade obračunala samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase sukladno čl. 6. i čl. 7. Uredbe.

9. Dakle, žalbeni navod kojim žaliteljica ističe da je prvostupanjski sud propustio primijeniti čl. 8. Uredbe i da je propustio cijeniti obujam i složenost koji su stečajni upravitelji poduzeli tijekom stečajnog postupka je u cijelosti neosnovan.

10. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je na temelju čl. 94. SZ-a i odredaba Uredbe donio pobijano rješenje i dosudio nagradu stečajnim upraviteljima.

11. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 7. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30887-c303a**

Kontrolni broj: **0fe67-6944f-f9a61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.